

#SaneamientoUn H LlamadoALaAcción



Ingeniera Química, con Maestría en Ingeniería Ambiental en la Universidad Mayor de San Simón en Bolivia y Doctorado en Sostenibilidad de tecnologías de tratamiento de agua residual en la Universidad de Chalmers en Suecia.

Responsable de programas de agua y saneamiento en la ONG Water For People. Experiencia en calidad de agua, planes de seguridad de agua, tratamiento de agua residual y monitoreo de proyectos.

Actualmente, docente investigador en el Centro de aguas y saneamiento ambiental (CASA) de la Universidad Mayor de San Simón en Bolivia.



Sostenibilidad

PTARs en poblaciones intermedias

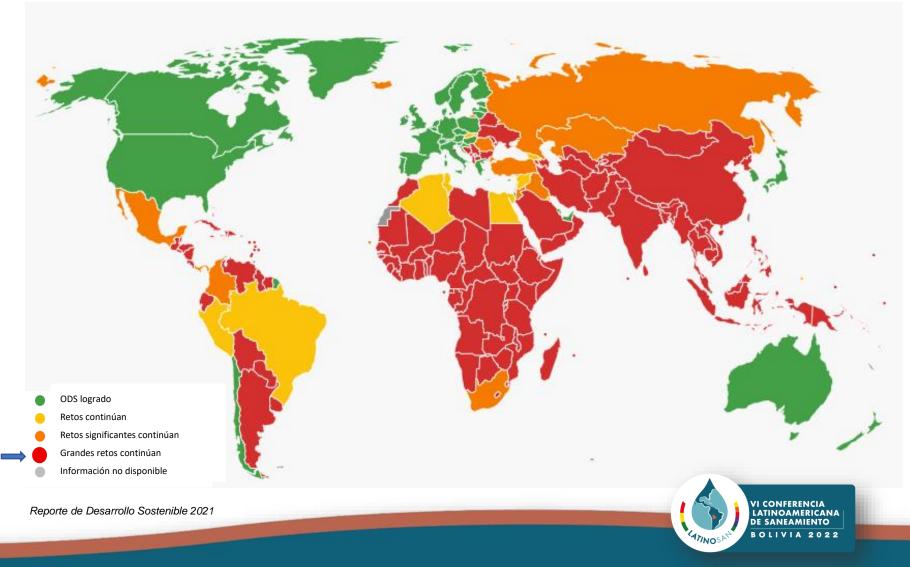




Objetivo de Desarrollo Sostenible 6



Meta 6.3



Bolivia

Cobertura de tratamiento de agua residual al 2020: 30%

Meta al 2030: 65%

Estrategia
Nacional de
Tratamiento de
Aguas Residuales
(ENTAR, 2020)





Objetivos de la investigación



Identificar y evaluar los factores que afectan la sostenibiliad de pequeños sistemas de tratamiento de agua residual.

Apoyar a las EPSAs y autoridades locales en su tarea de contar con sistemas sostenibles.



Metodología de investigación

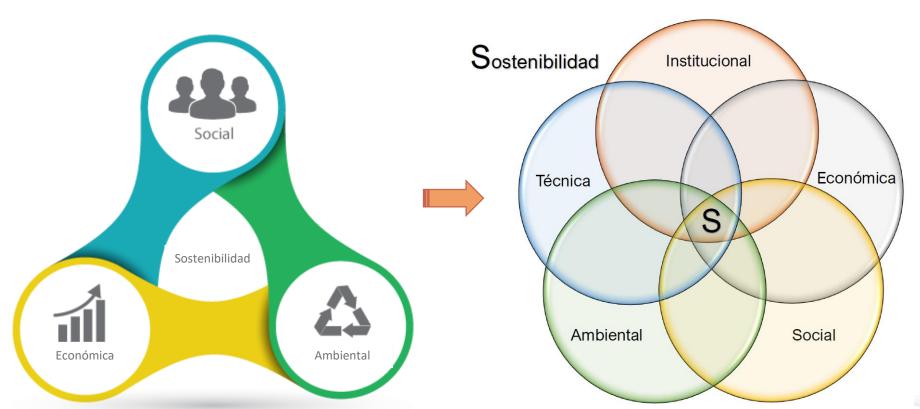


- Evaluaciones Técnicas de las PTARs
- Entrevistas con gestores de las EPSAs
- Encuestas semi-estructuradas con usuarios.
- Sistematización de indicadores de sostenibilidad
- Grupos focales con expertos locales
- Talleres con actores locales



Resultados

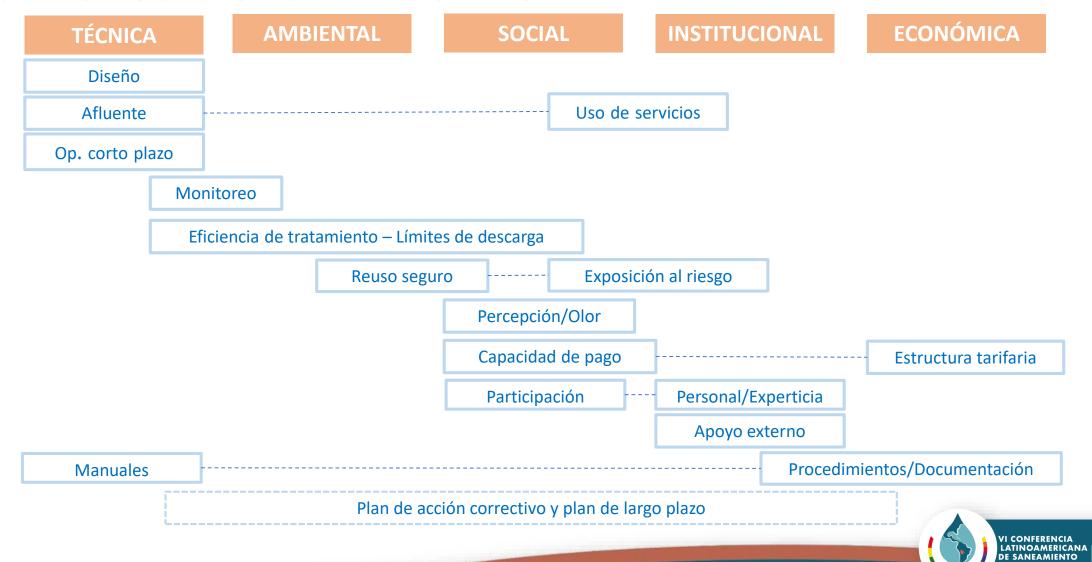
Dimensiones de sostenibilidad



Cossio C. et al. (2020)



Factores determinantes



Indicadores de sostenibilidad

Capacidad institucional
Personal
Satisfacción del empleado
Comunicación

Tarifas
Costos O&M
Capacidad de pago

Ambiental

Social

Eficiencia de remoción

O&M

Funcionalidad de la red de alcantarillado

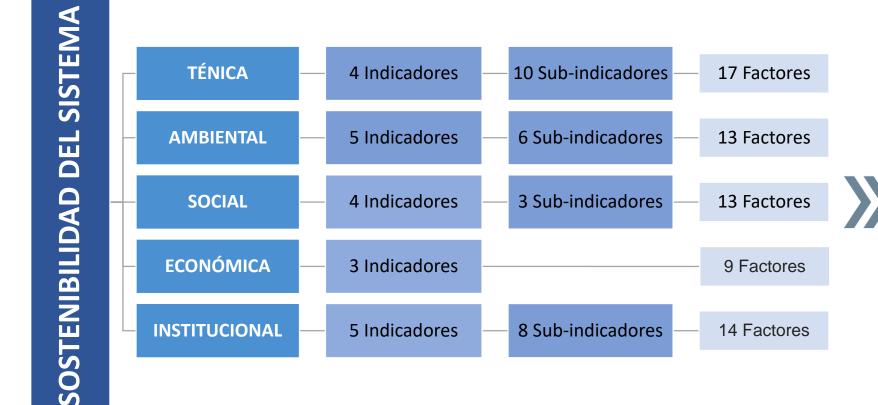
Confiabilidad

Potencial de reuso seguro Potencial de eutrofización Calidad del efluente Energia Riesgo de salud pública Conciencia pública Estética Aceptación pública Dimensión Institucional es clave para la sostenibilidad

Cossio C. et al. (2020)



EVAS-Herramienta de evaluación de Sostenibilidad



Puntajes en todos los niveles

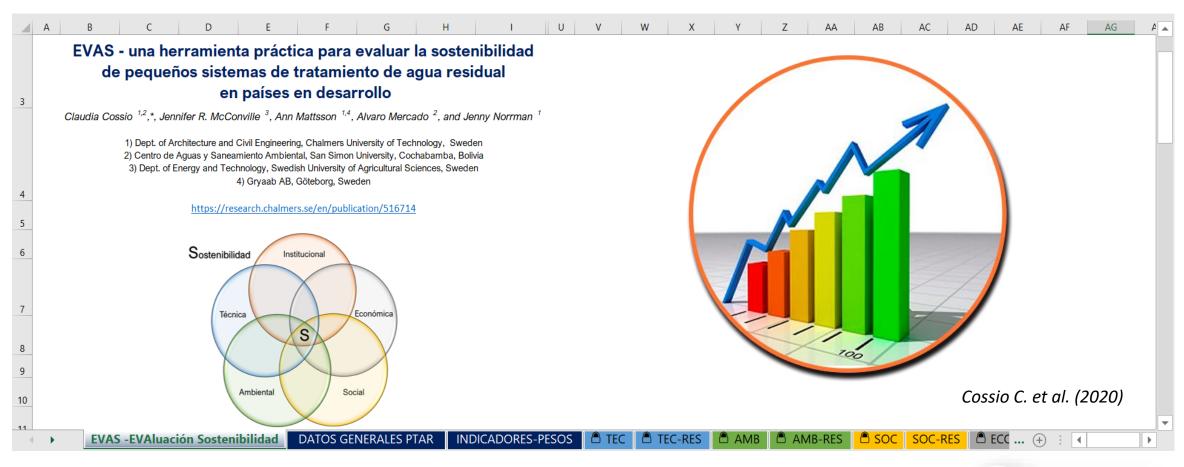
Gráficos

Lista de actividades

Cossio C. et al. (2020)



EVAS-Herramienta de evaluación de Sostenibilidad





Método de Evaluación



Escala de puntuación

Color	Puntaje	Descripción			
Gris	0	NO ES POSIBLE EVALUAR No hay información disponible/No aplicable			
Rojo	1	INSOSTENIBLE Requerimiento/Nivel óptimo no cumplido			
Amarillo	2	BAJA SOSTENIBILIDAD Requerimiento/Nivel cumplido parcialmente			
Verde claro	3	MEDIA SOSTENIBILIDAD Requerimiento/Nivel óptimo relativamente cumplid			
Verde oscuro	4	ALTA SOSTENIBILIDAD Requirimiento/Nivel óptimo cumplido			



INDICADORES TÉCNICOS

T1. Eficiencia de Remoción (ER)

Objetivo: Lograr la más alta remoción posible de la DBO, SST; NT, PT y CF en las tecnologías implementadas en la PTAR.

		T1-I. Monitoreo ER	25%	T1-II. Eficiencia de remoción	50%	T1-III. Plan a largo plazo ER	25%	
INDICADOR		Factor p.	1	Factor p.	2	Factor p.	1	SUB-INDICADOR
PUNTAJE		recuente monitoreaen el y efluente?	PUNTAJE	¿Cuál es la efciencia de remoción para?	PUNTAJE	Si la eficiencia de remoción es baja (equivalente a un Puntaje de 2 o menos), ¿existe algún plan a largo plazo para mejorar?	PUNTAJE	PUNTAJE
		emanda Bioquímica de o (DBO)	33%	T1a. Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO)	67%	T1a. Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO)	0%	T1a. Demanda Bioquímica de Oxígeno (DBO)
	Una vez menudo	cada 3 meses (o más a)	3	≥ 80% y < 95%	3		n.r.	3
	T1b. Sá (SST)	ólidos Suspendidos Totales	33%	T1b. Sólidos Suspendidos Totales (SST)	67%	T1b. Sólidos Suspendidos Totales (SST)	0%	T1b. Sólidos Suspendidos Totales (SST)
	Una vez menudo	cada 3 meses (o más a)	3	> 95%	4		n.r.	4
2 No ha	av informac	ión	100%	T1c. Fósforo Total (FT)	0%	T1c. Fósforo Total (FT)	0%	T1c. Fósforo Total (FT)
Una v Una v	/ez al año (o /ez cada 6 m		0	No hay información	0	No hay información	0	0
		ana (o más a menudo) y la muestra	es 25%	T1d. Nitrógeno Total (NT)	50%	T1d. Nitrógeno Total (NT)	25%	T1d. Nitrógeno Total (NT)
	Una vez	al año (o menos)	1	≥ 10% y < 50%	2	No	1	2
	T1e. Co	oliformes Fecales (CF)	25%	T1e. Coliformes Fecales (CF)	50%	T1e. Coliformes Fecales (CF)	25%	T1e. Coliformes Fecales (CF)
	Una vez menudo	cada 6 meses (o más a)	2	≤ 1 unidad log.	1	No	1	1

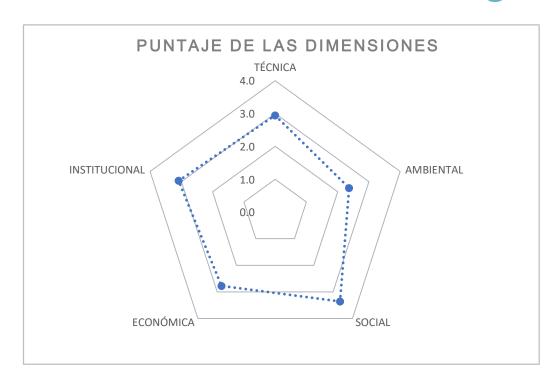


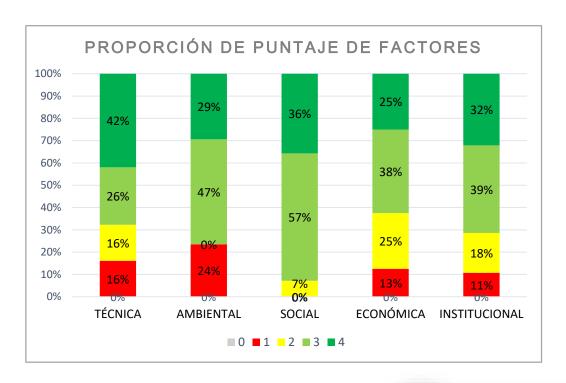
Resultado global, por dimensión e indicador

Estudio de caso A – Sostenibilidad del sistema: 2.9									
Dimensión Técnica	2.9	Dimensión Ambiental	2.4	Dimensión Social	3.4	Dimensión Económica	2.8	Dimensión institucional	3.1
T1. Eficiencia de remoción	3	E1. Potencial de reuso seguro	4	S1. Riesgo en salud pública	3	EC1. Tarifa	3	I1. Capacidad institucional (EPSA)	4
T2. O&M	3	E2. Potencial de eutrofización	3	S2. Conciencia Pública	3	EC2. Costos de O&M	3	I2. Capacidad institucional (niveles superiores)	2
T3. Funcionalidad del Sistema de alcantarillado	2	E3. Calidad del efluente	3	S3. Estética	3	EC3. Accesibilidad	2	I3. Requerimiento de personal	3
T4. Confiabilidad	4	E4. Energía	1	S4. Aceptación pública	4			I4. Satisfacción del personal	4
I I		E5. Potencial de calentamiento global	1			-		I5. Comunicación	3



Resultados gráficos de la evaluación







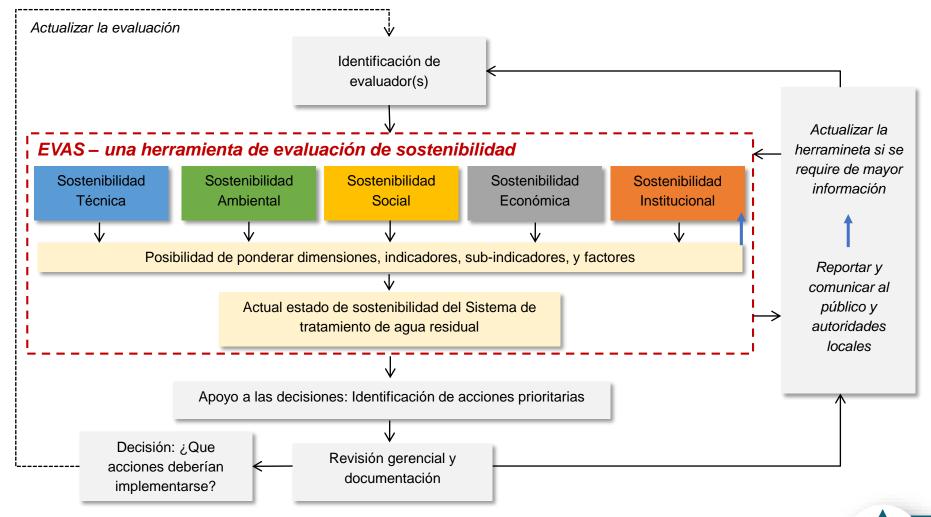


Resultados - Lista de actividades

CODIGOS	PUNTAJE	FACTOR DE PONDERACIÓN	INDICADOR SUB-INDICADOR	FACTOR					
DIMENSIÓN TÉCNICA									
T3-II	1	2		T3-II Diseño					
T3-IV	1	2		T3-IV Carga hidráulica					
T3-III	1	1	T3. Funcionalidad del sistema de alcantarillado	T3-III Fallas					
T3-V	1	1	arountarinado	T3-V Obstrucciones					
T3-VI	1	1		T3-VI Plan a largo plazo					
T1b-II	2	2	T1. Eficiencia de remoción	T1-II. Remoción					
T1e-II	2	2	T16. SST						
T2a-III	2	1	T2. Operación y mantenimiento						
T2b-III	2	1	T2a. Pre-tratamiento T2b. Tratamiento primario	T2-III Matenimiento a largo plazo					
T2c-III	2	1	T2c. Tratamiento secundario	piazo					
DIMENSI	DIMENSIÓN SOCIAL								
S1-II	2	1	S1. Riesgo en salud pública	S1-II Reclamos					
DIMENSI	ÓN INSTI	TUCIONAL							
I2b-I	1	1	I2. Capacidad institucional I2b. Departamental	I2-I Roles claros					
I2b-II	1	1	I2. Capacidad institucional	I2-II Apoyo externo					
I2c-II	1	1	l2b. Departamental l2c. Nacional						
I2a-II	2	1	I2. Capacidad institucional I2a. Municipal						
I3c-I	2	1	I3. Staff requirements	I3-I Disponibilidad					
I3d-I	2	1	I3c. Comunicador I3d. Contador						
I3e-I	2	1	I3e. Gerente						
I5-II	2	1	I5. Comunicación	I5-II Efectividad del funcionamiento de la PTAR					

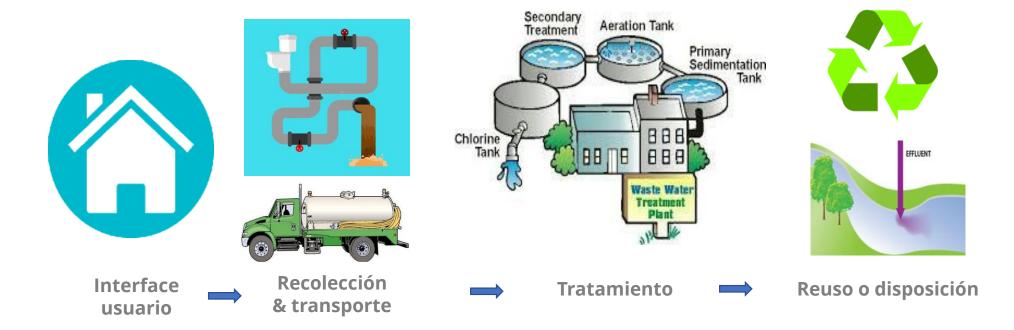


EVAS – Evaluación de Sostenibilidad





Intervención integral



Marco **normativo**

Marco institucional y económico factible

Participación **social**

Promover **reuso** seguro

Tecnologías adecuadas para los resursos locales disponibles



#Saneamiento Un Llamado ALa Acción

GRACIAS!

